

СТОЯ НА ПЛЕЧАХ ГИГАНТОВ¹: НОВЫЕ ГОРИЗОНТЫ НАУЧНОГО ИЗУЧЕНИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ВСЕЛЕННОЙ

Владимир Н. АЛАЛЫКИН-ИЗВЕКОВ²

Содержание

Введение

1. Социальная и культурная динамика П.А. Сорокина
2. «Цивилизации» Арнольда Тойнби
3. П.А. Сорокин и феномен цивилизации
4. Новые подходы к теории цивилизаций и крупных социокультурных образований

Заключения

Нравится нам это или нет, социология сегодня находится на распутье: один путь ведёт к новой вершине великого синтеза и более адекватных систем социологии, другой ведёт к шаблонному, стереотипному, умело механизированному набору лишённых творческого порыва и познавательного роста догм.

П.А. Сорокин

Введение

Трудно найти пример жизни, более всецело посвящённой поиску Святого Грааля социокультурной вселенной, чем необыкновенная жизнь великого российско-американского учёного и философа П.А. Сорокина. Можно без всякого преувеличения сказать, что вся современная социология является серией комментариев к П.А. Сорокину.³

К счастью для последующих поколений, этот героический поиск «истины в последней инстанции» остался запечатлённым в неопределимом научном наследии мыслителя в виде около сорока книг и более пятисот статей и эссе. К

¹ Парафразируя изречение Исаака Ньютона: «Если я видел дальше других, то потому, что стоял на плечах гигантов» (прим. авт.)

² International Society for the Comparative Study of Civilizations (ISCSC).

³ Парафразируя изречение британского философа А. Н. Уайтхеда: «Вся западная философия является серией комментариев к Платону» (прим. авт.)

сожалению, до самого последнего времени, многие труды П.А. Сорокина оставались недоступными российской научной общественности.⁴

Решив до некоторой степени восполнить этот пробел, автор данной публикации был рад осуществить и предоставить вниманию российской научной общественности новые переводы избранных трудов мыслителя.

Опубликованная в 1963 году монография «Обзор творчества Сорокина» [4] представляет собой критическое обозрение предпринятого одним из величайших умов человечества уникального научного поиска ответов на извечные вопросы социокультурного бытия. Кроме самого П.А. Сорокина, в число авторов данного тома вошли такие видные специалисты социокультурных наук, как, например, Отмар Ф. Андерле, Ф. Ричард Коуэлл, Роберт К. Мертон, Николас С. Тимашев и Арнольд Дж. Тойнби.

Составляющие важнейшую часть этой книги труды П.А. Сорокина относятся к итоговому периоду творчества великого российско-американского социолога и философа. В этих эссе учёный в уникальном, диалогическом, до предела сжатом формате научной дискуссии суммирует свой анализ структуры и эволюции психосоциальной и социокультурной вселенной.

Первая часть книги носит название «Социология моей ментальной жизни» и посвящена становлению мировоззрения «учёного среди государственных деятелей и государственного деятеля среди учёных». Вторая часть тома включает написанные выдающимися учёными эссе о различных аспектах научной деятельности «величайшего в мире социолога». Третья часть носит название «Ответ моим критикам» и включает вводные замечания, общее описание интегральной философии учёного, изложение его интегральной системы познания истины, представление его интегральной теории человека и социокультурного мира, анализ ряда фундаментальных социокультурных проблем, а также ответы на критические замечания коллег.

Научное наследие П.А. Сорокина чрезвычайно важно для успешного разрешения стоящих в настоящее время перед человечеством глобальных проблем. В особенности это касается теорий возникновения и эволюции цивилизаций и других крупных социокультурных систем и образований, которые мыслитель рассматривает как одно из самых актуальных направлений в современных социальных науках. Анализируя их в своём последнем труде «Социологические теории современности» он, например, отмечает «...проанализированные теории, возможно, представляют собой наиболее значительное познавательное достижение среди всех современных теорий общей социологии» [12, с. 383].

Соответственно, переводы включают следующие шесть глав третьей части книги:

I. Вводные замечания.

⁴ Знаменательно, что в России, из которой П.А. Сорокин был изгнан в сентябре 1922 года, в настоящее время не только широко публикуется его научное *oeuvre*, но и были введены обязательные курсы культурологии, содержащие обширный цивилизационный анализ, на всех уровнях образовательной системы. [2, с. 26] (прим. авт.)

- II. Общее описание моей интегральной философии.
- III. Интегральная система познания истины.
- IV. Интегральная теория человека и социокультурного мира.
- VII. Цивилизации и социокультурные системы.
- VIII. Критические вопросы Арнольда Дж. Тойнби.

В этой вступительной статье автор перевода комментирует некоторые аспекты затрагиваемых П.А. Сорокиным проблем.

Так, в части статьи под названием «Социальная и культурная динамика П.А. Сорокина» даётся краткая характеристика отражённого в книге «Обзор творчества П.А. Сорокина» и предпринятого мыслителем уникального научного поиска ответов на извечные вопросы социокультурного бытия.

В той части, что носит название «Цивилизации Арнольда Тойнби», анализируется «пятистадийный подход» Арнольда Тойнби к проблеме изучения цивилизаций, указывается на его недостатки и предлагаются новые, более адекватные пути рассмотрения и изучения феномена цивилизации.

В части, озаглавленной «П.А. Сорокин и феномен цивилизации», анализируются пробелы в «культурологическом подходе» П.А. Сорокина к проблеме изучения цивилизаций и других крупных социокультурных систем и образований.

Далее, под оглавлением «Новые подходы к теории цивилизаций и крупных социокультурных образований», предлагается краткое описание теоретико-методологических основ новой фундаментальной научной области «цивилизационики», а также ряд предположений о том, как в рамках данного подхода макроуровневые социокультурные феномены и долговременные социокультурные процессы могут быть адекватно изучены, поняты, объяснены и предсказаны.

1. Социальная и культурная динамика П.А. Сорокина

В ранние годы своей научной карьеры П.А. Сорокин исповедовал позитивистский подход к социокультурному динамизму истории, пока разрушительные катаклизмы первой мировой войны, российской революции и гражданской войны не изменили радикальным образом его мировоззрение. Результаты 10-летних усилий учёного объяснить динамику социокультурных процессов ныне известны как четырёхтомный *opus magnum* «Социальная и культурная динамика» (далее упоминаемый как «Динамика»). [6].

Учёный пристально анализирует свой опыт во введении к этому монументальному труду: «Данная работа явилась результатом моих усилий понять хотя бы часть того, что происходило в социальном и культурном мире вокруг меня. Я не стыжусь признать, что мировая война⁵ и большая часть того, что произошло после неё, было ужасающим для того, кто, в согласии с преобладающими течениями социальной мысли начала двадцатого столетия, верил в прогресс, революцию, социализм, демократию, научный позитивизм и

⁵ Первая мировая война (прим. авт.).

многие другие «измы» того же сорта. К счастью или к несчастью, я сражался за эти ценности, за что тяжело поплатился. Я ожидал прогресс мира, а не войны; бескровную реконструкцию общества, а не кровавые революции; гуманность в благородном облики, а не массовые убийства, всё более совершенную форму демократии, а не автократические диктатуры; прогресс науки, а не пропаганду и авторитарные тирады вместо правды; всестороннее развитие человека, а не впадение в варварство. Война была первым ударом по этим концепциям. Мрачные реалии российской революции явились вторым. Если бы кто-либо серьёзно предсказал в 1913 году даже небольшую долю того, что с тех пор произошло в действительности, он был бы объявлен сумасшедшим. И, тем не менее, то, что тогда казалось абсолютно невозможным, произошло в действительности». [7, с. IX].

Сорокин продолжает свою мысль относительно эволюции концепции социальной и культурной динамики: «Всё это, естественно, привело к постоянной постановке вопросов. Каковы были причины, поводы и смысл этих неожиданностей? Изученные мною ведущие принципы социальной науки не слишком помогли в моих умственных усилиях. Безмолвно, искренне, только для себя, я начал размышлять, исследовать и искать ответ. Это личный поиск продолжался ряд лет. В течение долгого времени я нащупывал свой путь во тьме. Я выдвигал и находил неадекватными различные гипотезы. После многих проб и ошибок вырисовалась центральная идея данной работы. Шаг за шагом она развилась и выкристаллизовалась. После предварительных проб на истинность, я предпринял её систематическую разработку... Результатом является данный комплект томов». [7, с. IX].

Работая над своим монументальным трудом, учёный обнаружил, что «неизведанная территория» куда его привёл поиск «истины в последней инстанции» является «игровой площадкой» других гигантов и, желая того или нет, обнаружил себя в обществе выдающихся философов истории. Он размышляет о научной области, которую он разрабатывает: «Из всех полу-исторических дисциплин, которые она напоминает, она ближе всего к тому, что часто называют философией истории. Поскольку почти все великие социологические системы являются частью философии истории и поскольку большинство великих философий истории представляют собой что-то вроде социологии культурных перемен, у меня не было никаких возражений по поводу использования данного названия теми, кто заинтересован в определении этой работы». [7, с. X].

Осознав, что его собственная «философия истории» представляет собой всего лишь одну из макротеорий, которые пытаются объяснить эволюцию «социокультурного мира» с различных перспектив и точек зрения, П.А.Сорокин никогда не устаёт анализировать научные и творческие достижения своих предшественников, а также предпринимать попытки увязать свои концепции с другими теориями великих социокультурных явлений и систем. Одними из самых влиятельных, а также сравнимых по масштабу с сорокинскими, работами в области философии истории в то время были труды

по происхождению и эволюции цивилизаций Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера и, в особенности, британского историка А. Тойнби.

2. «Цивилизации» Арнольда Тойнби

П.А. Сорокин однажды заметил: «Все его (Тойнби) цивилизации представляют собой обширные комплексы, покрывающие обширные ареалы территории и значительное количество населения». Это определение прекрасно отражает основную концепцию маститого британского макро-историка.

Вслед за Н.Я. Данилевским и Освальдом Шпенглером, Арнольд Тойнби отрицает линейную эволюцию мировой истории, вместо неё предлагая и мастерски разрабатывая идею ряда разделённых (во времени, пространстве и по другим параметрам) отдельных цивилизаций. Под цивилизацией он подразумевает «вид общества», а также так называемую «вразумительную область исторического исследования». В понимании мыслителя, каждая цивилизация обладает своей историческим масштабом и появляется в ответ на «вызовы» со стороны окружающей среды, а также от соседствующих населений. Слишком сильный «вызов» может, например, «арестовать» развитие цивилизации или даже послужить причиной её «аборта».

В своём классическом труде «Постижение истории» [13] историк определяет пять последовательных стадий цивилизаций-обществ: «генезис» «рост», «смутное время», «универсальное государство» и «дезинтеграция». Развитие цивилизации, по Тойнби, вначале происходит под руководством «творческого меньшинства», которое со временем неизбежно дегенерирует в «доминирующее меньшинство». Соответственно, цивилизация разделяется на «доминирующее меньшинство» и «пролетариат», который может быть «внешним» (окружающие цивилизацию «варвары» либо просто населения, принадлежащие к другой цивилизации) и «внутренним» («отчуждённые» социальные группы).

Стадии «генезиса» и «роста» сменяются «смутным временем», когда массы «внутреннего» и «внешнего» пролетариата отказываются «имитировать» представителей «доминирующего меньшинства», покорно выполнять их указания, воздвигать пирамиды и прочие прославляющие элиту монументальные сооружения и т.д. С целью удержания в состоянии баланса дезинтегрирующую цивилизацию, «доминирующее меньшинство» создаёт «универсальное государство». Последующий коллапс «универсального государства» обычно сопровождается распространением «универсальной религии», которая создаётся (либо заимствуется у других народов) «внутренним пролетариатом». «Универсальная религия» может затем послужить фундаментом для цивилизации следующего поколения.

Выстраивая эту несколько жёсткую и однонаправленную схему, мыслитель в то же самое время признаёт существование прогресса, который он предвидит, в частности, в появлении новой, способной в конечном итоге объединить человечество, синкретической религии.

По причинам, превосходно проанализированным в переведённых нами трудах П.А. Сорокина, данная парадигма не лишена существенных недостатков. А. Тойнби предлагает, например, всего лишь пять последовательных стадий развития цивилизаций-обществ: «генезис» «рост», «смутное время», «универсальное государство» и «дезинтеграция».

Более адекватной, к примеру, выглядит парадигма американского историка Кэрролла Куигли, который увеличивает число стадий до семи: «смещение», «брожение», «экспансия», «конфликтное время», «универсальная империя», «кризис» и «вторжение». [5].

И тем не менее, обе парадигмы жёстки, последовательны и не предусматривают никаких отклонений от заранее «предсказанной программы».

В рамках предложенной и разработанной нами концепции «цивилизационики» мы не только увеличили число стадий до девяти, но и предусмотрели возможность множественных вариантов и сценариев социокультурного развития «цивилизации», понимаемой как развитое общество. Мы, например, предложили следующие стадии: «возникновение групп», «возникновение обществ», «смещение», «брожение», «экспансия», «смутное время», «универсальное государство», «кризис» и «коллапс».

Согласно нашей концепции, общество или «цивилизация» (понимаемая как развитое общество), обычно проходит через определённую уникальную комбинацию данных девяти основных стадий. Исключительно важным при этом является то факт, что этот процесс может включать весьма значительное число возможных сценариев. Данный подход легко включает в себя, например, «эллинскую», «китайскую» и «еврейскую» модели Тойнби, его же поздние стадии «ареста» и «окаменения», а также различные конфигурации дезинтеграции.⁶

3. П.А. Сорокин и феномен цивилизации

Поначалу, П.А. Сорокин находит современные ему концепции цивилизации неопределёнными, не-системными, а, следовательно, «ненаучными». Например, цивилизация как предмет исследования отсутствует в индексе «Динамики», а читатель отсылается к «культуре». [6, с. 713]. Вместо цивилизации учёный предлагает концепцию «культурной суперсистемы», теорию которой он блестяще и глубоко разрабатывает. М. Ричард напоминает нам основные положения этой теории в своём Предисловии к «Динамике» [7].

«Данные Сорокина относительно греко-римской и западной цивилизаций демонстрируют конфигурацию колебания между тем что он называет «чувственными» и «идеальными» системами ценностей. В период «чувственного» периода все аспекты жизни доминируются материалистическим мировоззрением и, особенно во время «активной» чувственной фазы, процветают экономические и научные виды деятельности. В

⁶ Более подробно об этом смотри: Alalykin-Izvekov, V. (2011). Civilizational Science: The Evolution of a New Field. Comparative Civilizations Review, 64, Spring, 33–51 (прим. авт.).

период «пассивной» фазы превалируют гедонистические ценности, а в последней, «циничной» стадии «чувственная» ментальность отрицает всё, даже самое себя. Идеальные периоды, напротив, духовно ориентированы и социальные отношения являются скорее семейственными, чем контрактными. Идеальные периоды прогрессируют от «аскетичных» к «активным» (экспансионистским) менталитетам, однако, в конечном итоге, деградируют в «фидеизм» (отчаянное желание верить).

Когда цивилизация сменяет одну из данных «суперсистем» на другую, она проходит через штормовой транзитный период, обозначенный подъёмом в интенсивности и масштабах войн и революций, а также общей социальной дезорганизацией (с возрастанием коэффициента криминальности и психических заболеваний, проблемами в семейных отношениях и т.д.) «Закон поляризации» Сорокина гласит, что, хотя в такие периоды возрастает насильственное и эгоистическое поведение, появляется, однако, и уравнивающий рост альтруистического поведения (любовь, самопожертвование и взаимопомощь). В то же время, в эти периоды всё более принудительными становятся формы властного управления. Иногда, впрочем, возникает гармоническое сочетание наилучших элементов обеих суперсистем; слияние веры, разума и эмпиризма. Хотя такие «идеалистические» периоды, видимо, короче по времени по сравнению с двумя другими суперсистемами, однако, в любом случае, временная протяжённость переменна для всех трёх. История повторяется не в деталях (как у Ницше), а только лишь в общих контурах.

Что же, однако, служит причиной данных сдвигов? С целями объяснения перемен Сорокин предлагает два принципа. Первым является принцип «имманентного детерминизма»; социокультурная система, подобно биологической системе, развивается согласно присущим ей потенциальным возможностям. Внешние факторы могут лишь ускорить либо замедлить развитие системы, однако они не могут изменить природу самой системы... Вторым является «принцип лимитов», который гласит, что число основных культурных форм является небольшим и что бесконечное продолжение развития в одном направлении невозможно. И чувствительный и идеальный принципы являются односторонними и неполными; чем более исключительным и доминантным становится принцип, тем более возрастают его ограничения. В конце концов он истощает свой творческий потенциал и начинает ослабевать, позволяя противоположному, дополняющему принципу в очередной раз взять верх. [7, с. VIII–XI].

Таково, согласно П.А. Сорокину, есть решение проблемы «философии истории», которая, по мнению учёного, является величественной, даже если временами ужасающей, процессией гигантских «культурных суперсистем», без конца сменяющих одна другую в процессе социокультурной эволюции. В других своих работах мы подробно анализируем данный подход, а также иллюстрируем его определённым числом концептуальных моделей. [3].

В результате предварительного анализа учёный заключает, что «тоталитарные» теории Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера и А. Тойнби основаны на «неверных основаниях», поскольку их цивилизации не: а) представляют собой причинно-следственные и/или значимые единства; б) изменяются (появляются, развиваются и исчезают) как системы и/или значимые единства; в) эволюционируют идентичным образом. Одновременно, учёный делает чрезвычайно проницательное наблюдение о том, что анализируемые теории «скорее всего, охватывают серию различных феноменов», однако не разрабатывает своё дальновидное наблюдение в концепцию новой междисциплинарной научной области.

Таким образом, подвигнутый уникальными профессиональными и личными обстоятельствами своей необыкновенной жизни, П.А. Сорокин разрабатывает и представляет в своей монументальной монографии «Социальная и культурная динамика: исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений» обстоятельно поддержанную убедительными данными грандиозную теорию эволюции социокультурной вселенной. В процессе работы над этим трудом учёный осознаёт, что его теория является одной из «философий истории» и с тех пор никогда не перестаёт тщательно изучать другие социокультурные теории, в особенности касающиеся феномена цивилизации.

С публикацией книг «Общество, культура, личность: их структура и динамика. Система общей социологии» [8], «Социальные философии периода кризиса» [9] (позже переименованной в «Современные исторические и социальные философии» [10], коллективной монографии «Обзор творчества П.А. Сорокина» [4], обобщающей работы «Главные тенденции нашего времени» [11], и, в особенности, последнего крупного труда мыслителя «Социологические теории современности» [12], П.А.Сорокин активно продолжает свой поиск «истины в последней инстанции» о социокультурной вселенной.

В процессе анализа различных концепций, от теорий эволюции искусства до «тоталитарных», «не-тоталитарных», «культурологических», «идеализированных» и заканчивая обширными «дихотомическими» концепциями, П.А. Сорокин замечает в них представляющие несомненный интерес сходности и закономерности. Вначале интуитивно, а затем применяя основанную на строгих и системных критериях классификацию культурологических теорий, мыслитель заключает, что данные концепции в значительной степени обогащают и дополняют друг друга, а также формулирует вначале шесть, а затем тринадцать «точек соприкосновения» между ними и своей собственной теорией.

Учёный затем помещает цивилизации в сферу проходившей в то время становление культурологии, возвысив их от уровня «культурных и социальных скоплений» до статуса «обширных культурных образований» и «культурных суперсистем», а также введя считавшиеся эзотерическими теории цивилизации

в системную, даже если при этом и «культурологически-предвзятую» научную парадигму.⁷

В своей последней значительной работе «Социологические теории современности» (1966 г.) П.А. Сорокин прозорливо вопрошает: «Следует ли рассматривать социологическое теоретизирование и «построение систем» в качестве ненужных и безнадежно устаревших, либо мы должны глубоко сожалеть о немногочисленности таких систем и их создателей среди нового поколения социологов, а также возобновить наши усилия по созданию даже лучших и более грандиозных научных систем?».

Одним из ответов на призыв учёного открывать новые научные горизонты и создавать новые научные парадигмы явилась разработка нами теоретических и методологических основ ряда новых фундаментальных научных областей⁸, включая «цивилизационику».

4. Новые подходы к теории цивилизаций и крупных социокультурных образований

В конце XX века нами была предложена концепция и разработаны теоретико-методологические основания новой междисциплинарной научной области – «цивилизационики» («civilizational science»). В рамках «цивилизационики» был предложен анализ и ряд научных решений стоящих перед человечеством глобальных проблем.⁹

Теоретико-методологическим фундаментом «цивилизационики» являются философия истории, науки, культуры и искусства; история философии, теория культуры, социологии, психологии и ряда других научных областей, а также целый спектр философско-теоретических и исторических представлений о структуре и динамике развития глобальных социокультурных явлений и процессов, в том числе: общая теория цивилизационного развития (Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, А.Дж. Тойнби, О. Шпенглер, К. Куигли, Ю.В. Яковец, М. Мелко, А. Тарговский и др.); парадигма Биокосмология – нео-Аристотелизм (К.С. Хруцкий и др.); концепции и теории математического моделирования эволюции цивилизации (Ибн Халдун, Дж. Голдстоун, Р. Коллинз, Дж. Комлос, С. Нефёдов, С. Капица, П. Турчин, А.Коротаев, Л. Гринин, С. Гринченко и др.); концепции и теории разума (древнеиндийские,

⁷ Более подробно об эволюции научных воззрений П.А. Сорокина на феномен цивилизации смотри, например: Alalykin-Izvekov, V. (2011). *Sorokin's Contribution to the Civilizational Theory and Science // Dialogue and Universalism*. Vol. XXI, No. 1/2011. P. 33–51 (прим. авт.).

⁸ Более подробно смотри, например, В.Н. Алалыкин-Извеков, Научные основы изучения макроуровневых социокультурных явлений и долговременных социокультурных процессов // *The Way of Science: International Scientific Journal*. – 2015. – № 2 (12). – С. 69–71 (прим. авт.).

⁹ Более подробно смотри, например, Alalykin-Izvekov, V. *Civilizational Science: The Evolution of a New Field / V. Alalykin-Izvekov // Comparative Civilizations Review*. – 2011. – No. 64; Alalykin-Izvekov, V. *From Sorokin to Huntington and Beyond: Civilizations in Times of Change, Transition and Crisis // ISCSK Kalamazoo Conference Proceedings*. – 2009. International Society for the Comparative Study of Civilizations, ISCSK Press (прим. авт.).

древнекитайские и, позже, мусульманские мыслители, Платон, Аристотель, Парменид, Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц, Дж. Локк, Д. Хьюм, И. Кант, Г. Гегель, М. Хайдеггер, З. Фрейд, У. Джеймс, Ж. Пиаже, И.М. Сеченов, И.П. Павлов, Л.С. Выготский, А.А. Ухтомский, А.Н. Леонтьев, П.К. Анохин и др.); интегральная философия и теория социокультурной динамики (П.А. Сорокин); теория ноосферного пути развития цивилизации (В.И.Вернадский, Э. Леруа, П.Тьяр де Шарден, Н.Н. Моисеев, А. Тарговский и др.); теория «цивилизационных волн» (Э. Тоффлер); «мир-системный подход» (И. Валлерстайн, Д. Уилкинсон и др.); подход «long-duree» исторической школы «Анналов» (Ф. Бродель и др.); теория «столкновения цивилизаций» С. Хантингтона; теория «конца истории» (Ф. Фукуяма); теория цикличности социокультурного развития (древнеиндийские и древнекитайские мыслители, Аристотель, Полибий, Ибн Хальдун, Дж. Вико, Г. Кернз, Р. Саркар, А. Шлесинджер и др.), теория дезинтеграции сложных обществ (Дж. Тэйнттер, Дж. Даймонд и др.), теория этногенеза (Л. Н. Гумилёв и др.); психосоциальная цивилизационная парадигма (З. Фрейд, К. Юнг, М. Целинский и др.); идеи глобалистики, «Большой», универсальной и мировой истории.

В рамках «цивилизационики» феномен цивилизации определяется как эмпирически, рационально либо интуитивно обоснованный конструкт макроуровневых пространственно-временных, социокультурных и психологических явлений и долговременных пространственно-временных, социокультурных и психологических процессов, оказывающих существенное влияние на эволюцию человечества.

«Цивилизационика» основывается на следующих фундаментальных подходах: 1) полипарадигмальный; 2) системный; 3) дополнительный; 4) междисциплинарный; 5) интегральный; 6) последовательный; 7) интерактивный.

Полипарадигмальный подход состоит в применении в рамках «цивилизационики» определённого числа научно обоснованных парадигм. Системный подход проявляет себя в рассмотрении научно обоснованных цивилизационных парадигм как системных компонентов «цивилизационики». Дополнительный подход очевиден в рассмотрении различных научных цивилизационных парадигм как дополняющих, а не конкурирующих друг с другом в рамках «цивилизационики». Междисциплинарный подход выражает себя в рассмотрении всех релевантных «макронаук» и «макродисциплин» как одинаково важных компонентов «цивилизационики». Интегральный подход в рамках «цивилизационики» обнаруживает себя в признании чувственного, рационального и интуитивного методов исследования в качестве одинаково важных путей нахождения истины во всей её полноте. Последовательный подход состоит в разработке в рамках «цивилизационики» новых цивилизационных парадигм на основе предыдущих научных достижений в цивилизационной теории. Интерактивный подход демонстрирует себя в применении по всей области «цивилизационики» методологий соответствующих «макронаук» и «макродисциплин».

На основе данных подходов стало возможным, например, предложить научную типологию цивилизационных парадигм, которые в рамках «цивилизационики» классифицируются следующим образом:

1. **Тип:** а) механистическая; б) органическая; в) географическая; г) биологическая; д) ноосферная; е) социологическая; ж) социоэкономическая; з) социобиологическая; и) культурологическая; к) психосоциальная; л) аксиологическая; м) религиозная; н) технологическая; о) экономическая; п) экуменическая; р) мир-системная и т.д.
2. **Единицы:** а) культуры; б) культурные системы (культурные суперсистемы); в) общества; г) этносы и т.д.
3. **Количество единиц:** а) единственная; б) двоичная; в) множественная.
4. **Характер единиц:** а) крупные, средние, малые; б) долговременные, средней протяжённости, краткосрочные; в) автономные/неавтономные; г) оригинальные/периферийные; д) влиятельные/малозначимые и т.д.
5. **Движущая сила, механизм или фундаментальная основа:** а) принцип; б) конфликт; в) закон; г) контракт; д) принуждение; е) правящая элита; ё) «волна прогресса»; ж) вера; з) свобода; и) логика; к) альтруизм; л) коммунитаризм; м) индивидуализм; н) либерализм; о) консерватизм; п) эмпирическое мировоззрение; р) рациональное мировоззрение; с) интуитивное мировоззрение и др.
6. **Эволюционная динамика:** а) линейная/многолинейная; б) циклическая/нециклическая; в) спиральная/не-спиральная; г) периодическая/непериодическая; д) прогрессивная/ регрессивная; е) постоянно повторяющаяся; ё) колеблющаяся; ж) неизменная; з) телеологическая; и) эсхатологическая; к) апокалиптическая и т.д.
7. **Стадии:** а) эпоха; б) эра; в) период; г) цикл; д) династии и т.д.
8. **Поколение:** а) первое; б) второе; в) третье и т.д.
9. **Основные характеристики:** города, письменность, законодательство, развитое земледелие, ремесла и торговля, искусство, монументальная архитектура, образование, архитектура, города, письменность, развитая религия, наука, классовое общество, государство, частная или тем или иным образом огосударствлённая собственность, деньги и др.

Согласно данной классификации, цивилизационная парадигма Арнольда Тойнби может быть определена следующим образом:

1. **Тип:** а) социологический; б) культурологический; в) географический; г) религиозный; д) аксиологический; е) экуменичный.
2. **Единицы:** цивилизации.
3. **Количество единиц:** множественное.
4. **Калибр единиц:** а) крупные; б) долговременные; в) автономные и неавтономные; г) оригинальные и периферийные; д) влиятельные и невлиятельные.
5. **Движущая сила или принцип:** «принцип (механизм) вызова и ответа».

6. **Эволюционная динамика:** а) многолинейная; б) спирально-циклическая; в) периодическая; г) относительно прогрессивная.
7. **Стадии:** а) генезис; б) рост; в) «смутное время» г) «универсальное государство»; д) дезинтеграция.
8. **Поколение:** а) первое; б) второе; в) третье и т.д.
9. **Главные характеристики:** Цивилизация понимается как «вид общества», а также как «вразумительная область исторического исследования».

В свою очередь, социокультурная парадигма П.А. Сорокина может быть представлена таким образом:

1. **Тип:** а) культурологическая.
2. **Единицы:** культурные системы и суперсистемы.
3. **Количество единиц:** множественное.
4. **Калибр единиц:** а) крупные; б) долговременные; в) автономные и неавтономные; г) оригинальные и периферийные; д) влиятельные и невлиятельные.
5. **Движущая сила или принцип:** а) «принцип лимитов»; б) «принцип имманентного детерминизма».
6. **Эволюционная динамика:** а) многолинейная; б) спирально-циклическая; в) периодическая; г) относительно прогрессивная; д) колеблющаяся.
7. **Стадии:** а) идеациональная; б) интегральная; в) чувственная.
8. **Поколение:** не определены.
9. **Главные характеристики:** культурные системы и суперсистемы, состоящие из: а) ценностей, значений и норм; б) поведений; в) материальных носителей.

Заключения

1. Каждый из предшественников научной теории цивилизации рассматривал феномен цивилизации со своей, уникальной точки зрения и каждый из них применял свой, подкреплённый обширным исследованием, рациональным анализом либо интуитивным инсайтом, значимый метод исследования. Независимо от того, какую манифестацию многостороннего феномена цивилизации они рассматривали (как общество, культуру, лингвистическую группу, религиозную общину, географический регион, либо все их вместе) эти мыслители внесли ценный вклад в становление как науки о цивилизации, так и её философии.
2. Разработав на основе своей интегральной философии структуры и эволюции психосоциальной и социокультурной вселенной грандиозную теорию структуры и динамики развития культурных суперсистем, П.А. Сорокин совершил выдающийся вклад в изучение макроуровневых социокультурных феноменов и долговременных социокультурных

процессов. Тем не менее, несмотря на огромный вклад в теорию цивилизаций, мыслитель не сумел поставить процесс изучения феномена цивилизации на научную основу.

3. В течение почти 30-летнего периода, воззрения П.А. Сорокина на феномен цивилизации претерпели значительную эволюцию, в результате которой учёный «возвысил» цивилизации от статуса «культурных и социальных скоплений» до уровня «обширных культурных образований» и «культурных суперсистем».
4. Тщательно проанализировав современные ему теории цивилизации и других крупномасштабных культурных образований и систем, поместив их в сферу культурологии, а также разработав системную классификацию культурологических теорий, П.А. Сорокин решительно ввёл считавшиеся эзотерическими теории цивилизации в системную, даже если при этом и «культурологически-предвзятую» научную парадигму.
5. Хотя учёный рассматривал цивилизации как обширные культурные образования и никогда не предполагал, что данный многоаспектный феномен может исследоваться в контексте новых междисциплинарных областей, П.А. Сорокин в значительной степени содействовал разработке нами теоретико-методологических оснований «цивилизационики».
6. Работая в концептуальных рамках «цивилизационики» и используя опыт выдающихся предшественников, мы смогли предложить новые подходы к научному изучению феномена цивилизации. Благодаря полипарадигмальному, системному, дополнительному, междисциплинарному, интегральному, последовательному и интерактивному характеру «цивилизационики», возникновение и эволюция макроуровневых социокультурных феноменов и долговременных социокультурных процессов могут быть научно изучены, поняты, объяснены и предсказаны.

Литература

1. Alalykin-Izvekov, V. (2011a). Civilizational Science: The Evolution of a New Field. – *The Comparative Civilizations Review*, 64.
2. Alalykin-Izvekov, V. (2011b). A Status Report on the Society's European, Russian and Eurasian Liaisons. *The ISCSC Newsletter*. Vol. 50, No. 1.
3. Alalykin-Izvekov, V. (2009). From Sorokin to Huntington and Beyond – Civilizations in Times of Change, Transition and Crisis. – 2009 ISCSC Kalamazoo Conference Proceedings, International Society for the Comparative Study of Civilizations, ISCSC Press.
4. Allen, P. Ed. (1963). Pitirim A. Sorokin in Review. Durham, N.C.: Duke University Press.
5. Quigley, C. (1979). *The Evolution of Civilizations: An Introduction to Historical Analysis*. Indianapolis: Liberty Fund.

6. Sorokin, P. (1937). *Social and Cultural Dynamics*. (In four volumes). American Book Company.
7. Sorokin, P. (1991). *Social and Cultural Dynamics*. (In one volume). New Brunswick, New Jersey: Transaction Publishers.
8. Sorokin, P. (1947) *Society, Culture, Personality. Their Structure and Dynamics: A System of General Sociology*. New York & London: Harper & Brothers Publishers.
9. Sorokin, P. (1950). *Social Philosophies of an Age of Crisis*. The Beacon Press.
10. Sorokin, P. (1963). *Modern Historical and Social Philosophies*. New York: Dover Publications.
11. Sorokin, P. (1964). *The Basic Trends of Our Times*. New Haven: College and University Press.
12. Sorokin, P. (1966). *Sociological Theories of Today*. New York and London: Harper & Row, Publishers.
13. Toynbee, A. (1934-61). *A Study of History*. (In 12 volumes). Oxford: Oxford University Press.